X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 40)
z dnia 26 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 40)

26 lipca 2024 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 586).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Robert Gnat** dyrektor Departamentu Gospodarowania Zasobem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Paulina Przybysz** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Jackiem Czerniakiem na czele, przedstawiciela Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz wszystkich przybyłych gości.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw – druk nr 586. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował powyższą uchwałę w dniu 25 lipca br. do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Senat zgłosił jedną poprawkę. Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu, aby zreferować poprawkę? Nie. To oczywiście nie wstrzymuje rozpatrzenia uchwały Senatu. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne. Bardzo krótko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, powiem, co Senat miał na myśli, wprowadzając uchwałą, żeby skreślić ten art. 3. Ponieważ w projekcie poselskim ten art. 3 był artykułem przejściowym, który mówił, że „do wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie przez plan ogólny gminy, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b. ustawy zmieniającej w art. 2 rozumie się studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego gminy", Senat stwierdził, że ten przepis już jest zawarty w znowelizowanej ustawie o planowaniu przestrzennym w art. 65 i nie ma potrzeby powielania tego artykułu, że ta kwestia została tam uregulowana, że studium obowiązuje do końca 2025 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo prosta zmiana i dziękujemy Senatowi, że to wychwycił. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rzadko polemizujemy z panem przewodniczącym. W naszej ocenie ta sprawa nie jest aż taka prosta, jak to przedstawia pan minister.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę o uwagę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Otóż proszę zwrócić uwagę, że ta nowelizacja uzupełnia pewną usterkę, która była zawarta w nowelizacji planowania zagospodarowania przestrzennego, polegającą na tym, że w tamtej ustawie zapomniano, zabrakło tego planu ogólnego, zastępującego studium uwarunkowania. W związku z czym, w naszej ocenie może się pojawić wątpliwość, czy przepis przejściowy zawarty w tamtej ustawie, stwierdzający, że w przepisach zmienianych nią ustaw, odnoszących się i tutaj podkreślam, do planu ogólnego gminy, nie mogła się ta nowelizacja wstrzymania sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa odnosić do planu ogólnego, no bo zapomniano o tym planie ogólnym. Ta nowelizacja to uzupełnia, więc ta przesłanka, jakkolwiek pierwsza ze zmienianych nią ustaw jest, bo była zmieniana, spełniona, no to druga nie jest, bo tamta ustawa się nie odnosi, czyli w naszej ocenie dyspozycja tego przepisu przejściowego planowania zagospodarowania przestrzennego art. 64 nie obejmuje sytuacji z planu ogólnego w ustawie o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. My też przysłuchiwaliśmy się tej dyskusji w Senacie i już pominę te dywagacje dotyczące jedynego ograniczenia czasowego obowiązywania studium w danej gminie, bo tam był podawany przykład, że a co, jeśli studium czy plan ogólny wejdzie w życie z końcem 2027 r. Tu przypomnę, że ta ustawa ma 10 lat tego ograniczenia i ona już nie będzie miała zastosowania w tym 2027 r., pod koniec. Natomiast jest w ustawie nowelizującej planowanie zagospodarowania art. 65, ten przepis przejściowy, który mówi w sposób ogólny, że studia uwarunkowania zachowują moc do dnia wejścia w życie planu ogólnego. Ten przepis nie stwierdza, że to one są stosowane, natomiast nasza kolejna wątpliwość poza tą przesłanką, która nie ma zastosowania w tym przypadku jest taka, że jeżeli my nowelizujemy ten plan ogólny już wszystko jedno w jakim charakterze, dodając do przesłanek w art. 2, to taki przepis przejściowy powinien się znaleźć w naszej ustawie, a nie interpretowany, nie chcę mówić prawą ręką za lewe ucho, ale w ustawie planowania zagospodarowania przestrzennego, która została uchwalona 7 lipca 2023 r. Nasza, przypomnę została uchwalona nieco później. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tak, tak, poproszę pana ministra i później jeszcze coś zaproponuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dla nas to jest spór legislacyjny, więc rozstrzygnijcie państwo, jako Komisja zgodnie z wiedzą i tymi stwierdzeniami, które przed chwilą pan legislator powiedział. Nasze stanowisko, można powiedzieć, jest elastyczne. W tym momencie uznaliśmy, kiedy była debata w Senacie, że ta przesłanka jest istotna, że ten artykuł przejściowy jest zawarty w tym wspomnianym art. 65 znowelizowanej ustawy, ale jeżeli pan legislator z Sejmu mówi, że powinien się znaleźć w tej nowelizowanej poselskiej ustawie, no to już decyzja Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jeśli mogę zasugerować, uważam, że rozwiązanie zaproponowane przez nasze Biuro Legislacyjne jest pewniejszym rozwiązaniem i gwarantującym pewność i myślę, że to jest lepsze rozwiązanie. Dziękujemy panu mecenasowi. Pan przewodniczący Telus, proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chciałem to samo powiedzieć co pan przewodniczący. Myślę, że jeżeli nasze Biuro Legislacyjne ma takie stanowisko, to powinniśmy się przychylić do tego. Niejednokrotnie pokazaliśmy już, znaczy nasze biuro pokazało, że w takich właśnie sporach legislacyjnych mają rację i myślę, że to jest pozytywne, żebyśmy poparli.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Znaczy stanowisko Biura Legislacyjnego, czyli byli przeciwko poprawce Senatu?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma zgłoszeń? W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Głosujemy.

Poseł Robert Telus (PiS):

Trzeba się zalogować.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, zalogujmy się, bo będziemy… Jeszcze raz powtórzę pytanie. Kto jest za poprawką Senatu, którą w dyskusji uznaliśmy, że nie powinniśmy popierać? Więcej nie będę podpowiadał. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 1, przeciw – 31, wstrzymało się – 0.

Stwierdzam, że negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę Senatu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie uchwały Senatu.

Szanowni państwo, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Do tej pory była to moja osoba.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Proponuję utrzymać.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jest propozycja, by utrzymać moją osobę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy, w mojej osobie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół będzie dostępny w sekretariacie. Dziękuję.